



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3336/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HOC BJELOLASICA d.o.o. u stečaju, Jasenak, Vrelo bb, OIB 50919159681, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, OIB 18683136487, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-231/2014-403 od 24. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Karlovac kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-231/2014-403 od 24. srpnja 2024. u dijelu kojim je odbijen prigovor vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac izjavljen 27. ožujka 2024. na završnom ročištu protiv završnog diobnog popisa, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-231/2014-403 od 24. srpnja 2024. odbijen je između ostalog, prigovor vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezne uprave, Područni ured Karlovac, izjavljen 27. ožujka 2024. na završnom ročištu, kao neosnovan. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 193. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96 do 133/12; dalje: SZ), koji se Zakon primjenjuje u ovom postupku temeljem odredbe članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). Ukratko, pogrešno je sud ocijenio da prigovori izneseni na završni popis ne predstavljaju niti jedan razlog koji može biti predmetom prigovora, jer da predmet prigovora može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili da je smjela biti unesena, ali je neispravno

unesena. Vjerovnik je prigovorio završnom računu u kojem je kod računa rashoda – nagrada stečajnom upravitelju naveden iznos od 104.519,21 EUR, iako je rješenjem suda od 15. studenog 2023. sud odredio nagradu u iznosu od 83.615,37 EUR bruto, što je dovelo do pogrešnog diobnog popisa zbog čega je taj iznos pogrešno unesen. Rješenjem suda stečajnom upravitelju je određena nagrada u maksimalnom iznosu od 83.615,37 EUR bruto, koliko je to stečajni upravitelj i zatražio, pa izvan tog iznosa sud nije mogao za iznos od 20.903,84 EUR, a na teret stečajne mase obračunavati svoje obveze s osnova poreza ili doprinosa koje je dužan podmiriti u skladu s poreznim propisima. Predlaže ukinuti rješenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, utvrđeno je da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Prema odredbi članka 192. SZ-a završnoj diobi pristupa se čim se okonča unovčenje stečajne mase (stavak 1.), a završna dioba smije poduzeti samo uz suglasnost stečajnog suca (stavak 2.).

7. Odredba članka 193. SZ-a propisuje da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika, na kojem se raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, podnose se prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetima stečajne mase i o nenaplaćenim potraživanjima.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je predmetni stečajni vjerovnik na završnom ročištu održanom 27. ožujka 2024. podnio prigovor u kojem je naveo da je u završnom računu utvrdio da ne prileži financijska dokumentacija, a posebno se to odnosi kod nagrade stečajnom upravitelju gdje je naveden iznos od 104.519,21 EUR, a rješenjem suda ta je nagrada određena u ukupnom iznosu od 83.615,37 EUR. Predlaže da stečajni upravitelj izvrši ispravak i dopunu završnog računa u odnosu na iznos nagrade stečajnom upravitelju.

9. Pravilno je sud prigovor vjerovnika na završni diobeni popis ocijenio neosnovanim, ocjenjujući da takav prigovor ne predstavlja osnovani prigovor jer predmet izjavljenog prigovora na završni popis može se sastojati u sljedećim razlozima: da prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a da je trebala biti unesena, da je prijavljena tražbina unesena, a da nije smjela biti unesena, te da je prijavljena tražbina unesena, ali da je neispravno unesena. Prema tome, prigovor u odnosu na nagradu stečajnom upravitelju nije osnovan, zbog čega ga je sud pravilno odbio.

10. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi rješenje u odnosu na tog vjerovnika; a sve kako je odlučeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 3. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3086b-a97d0**

Kontrolni broj: **09468-f98c5-f2f63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.